

*Ассоциация туроператоров России обратилась в Госдуму с просьбой отменить обязательные финансовые гарантии. Исполнительный директор АТОР Майя Ломидзе ответила на вопросы ведущего Максима Митченкова в эфире «Коммерсантъ FM».*

По мнению Ассоциации туроператоров России, страхование ответственности турфирм не может защитить потребителей. Чаще всего в случае банкротства оператора страховщик не способен полностью возместить расходы туристов на путевки, отметили в АТОР.

– Поясните, пожалуйста, подробнее причины обращения АТОР в Госдуму.

– Как вы знаете, в конце декабря был внесен законопроект, который серьезно меняет условия работы на рынке для туроператоров, в первую очередь, в сфере выездного туризма, но многие пункты этого законопроекта затрагивают всех туроператоров независимо от вида деятельности.

Понятно, что задача законопроекта – усилить защиту потребителей. Все помнят, что происходило в августе-сентябре, помнят выплаты, которые производились, если производились, и после всех этих августовских, сентябрьских событий все винили туроператоров, что они неправильно себя застраховали, что людям не хватило денег.

Сейчас ситуация такая, что даже недостаточная страховка в принципе невозможна, потому что страховой рынок не готов больше работать с туристическим бизнесом. И получается, что требование законопроекта, обязательная финансовая гарантия, – это получается либо профанация, потому что будут застрахованы компании в каких-то «живопырках», скажем так, типа «Восхождения», либо невыполнимы, потому что полное обеспечение финансовой гарантии не может потянуть ни одна страховая компания, даже банк в нынешних условиях. Таким образом, это требование получается ненужным.

В то же время в законопроекте есть другие варианты. Это новшество, такого не было до сих пор, там предполагается создать фонд индивидуальной ответственности туроператора. На наш взгляд, можно было бы убрать финансовое обеспечение как

обязательное требование и предложить альтернативу: либо фонд индивидуальной ответственности туроператора, либо финансовая гарантия, если уж туроператор сможет найти структуру, страховую либо банковскую, которая возьмет на себя полное обеспечение его ответственности перед туристами.

– А можно, например, обязать банки или крупные страховые компании работать с АТОР?

– Невозможно, это противоречит законодательству.

– То есть в вашем обращении такой просьбы тоже нет?

– Нет, у нас как раз альтернатива, чтобы не было обязательного требования финансового обеспечения для всех туроператоров, чтобы у туроператоров была возможность выбора, и, соответственно, это создаст реальную защиту потребителям, чем то, что происходит сейчас.

– А сейчас, если все-таки выплаты будут отменены, получается, туристы вообще останутся без каких-либо...

– Нет, как раз наша задача в том, чтобы этого не произошло. Поэтому мы предлагаем вариант либо финансового обеспечения, но в полном объеме, либо фонд индивидуальной ответственности, который и так в новом законопроекте предусмотрен. Фонд индивидуальной ответственности – это достаточно сложная схема. Наши юристы готовят предложения именно по цифрам, которые мы также направим в экспертный совет Госдумы. Мы считаем, что вариант «либо-либо» как раз более эффективен с точки зрения защиты потребителей, чем то, что сейчас.

– Но взносы в этот фонд тоже будут обязательными?

– Конечно, они обязательны.

– И, соответственно, из этого фонда деньги уже будут распределяться пострадавшим туристам?

– В том-то все и дело, что не распределяться. Фонд индивидуальной ответственности – это тот механизм, который прописан в законопроекте. Он, конечно, требует отшлифовки, но, тем не менее, он не предполагает распределения, то есть почему с финансовой гарантией возникло столько вопросов, столько проблем? Потому что по закону туроператор имел право страховать на некую часть от полного оборота, что они и делали, но даже этой части от оборота все равно было недостаточно, то есть даже страховым компаниям зачастую не хватало средств, типа «Восхождения», непонятно, что за страховая компания.

У нас получается с финансовой гарантией две угрозы. Угроза первая – в полном объеме нормальная страховая компания либо нормальный банк не сможет обеспечить ответственность оператора, то есть турист по умолчанию получит либо какой-то процент, либо ничего не получит. Второй вариант: туроператор не сможет работать вообще, потому что никто не даст ему такую финансовую гарантию. Страховщики не хотят, банки не могут.

– Да, а есть ли у вас данные по компенсациям туристам тех же разорившихся компаний – «Лабиринт», «Нева», «Роза ветров», «Южный крест», которые были застрахованы в «Восхождении»?

– «Восхождение» говорит, что они начали выплаты, но ни один турист денег пока не получил, то есть нам поступает информация, что деньги не выплачены. Мы знаем, что такие компании, как ВСК, «РЕСО-Гарантия», там более прозрачная ситуация, то есть компания производила выплаты, и это подтверждается информацией со стороны самих потребителей. Другой вопрос, что они этим недовольны, но уж что есть. Тем не менее, выплаты были произведены.

В случае с «Восхождением», у которого была отозвана лицензия через неделю после банкротства туроператора, вообще непонятная ситуация. Мы предполагаем, поскольку

невозможно создать полустраховщиков, ввести какой-то фильтр обеспечения ответственности, чтобы не абы кто занимался этим видом деятельности. Получается, опять же повторяюсь, у нас вилка: либо у нас этим занимается какая-то непонятная компания, у которой тут же отзовут лицензию, либо никто не занимается.

**Источник:** [Коммерсантъ FM](#), 12.01.15

**Автор:** Митченков М.