

У покупательницы, неудачно зашедшей в один из гипермаркетов сети «Ашан», есть длинный список требований к ретейлеру и страховой компании, которая страхует его гражданскую ответственность. Но основания одного из них вызвали у судьи откровенное недоумение, а представитель истицы в конечном итоге оказался «затруднившимся ответить». А прокурор настоял, что с длинным списком купленных лекарств надо разобраться особо.

6 июня 2014 года Людмила Громнадская отправилась в гипермаркет «Ашан» за продуктами. Собрала все необходимое, но до кассы так и не дошла. Переднее колесо тележки отвалилось, и, по словам представителя Громнадской, она со всем содержимым упала женщине на ногу. Претензий ретейлеру покупательница не отправляла, а в июле 2014 года сразу подала исковое заявление о возмещении вреда здоровью в Лефортовский райсуд Москвы. Иск был предъявлен к ООО «Ашан» – российскому подразделению глобального ретейлера со штаб-квартирой во Франции Auchan Group и к ЗАО «СГ «УралСиб», которое страхует гражданскую ответственность сети.

Громнадская, во-первых, хочет получить с «Ашана» 300000 руб. компенсации морального вреда. Во-вторых, она просит взыскать со страховой компании имущественный ущерб в размере 40000 руб., 36000 руб. неустойки, 38000 руб. штрафа, 15000 руб. судебных расходов, а также деньги, потраченные на лечение. Это 37500 руб. за массаж и 9620 руб. за купленные лекарства. Факт поломки тележки в «Ашане» ретейлер и страховщик не отрицают.

7 ноября эти требования рассматривала судья Елена Жданюк. Началось заседание с ходатайства представителя Громнадской Жульева. Он попросил перенести слушание дела до выписки его доверительницы из больницы.

– Громнадская прошла ультразвуковое обследование органов малого таза, и ей назначили госпитализацию с 10 ноября. Прошу приостановить расследование до выписки из больницы, – сказал представитель истицы.

«Сегодня какие были у Громнадской препятствия явиться? – спросила Жданюк. – Она еще не госпитализирована. Почему просите приостановить процесс?» Жульев ответил, что в зависимости от результатов лечения будут меняться и требования, а судья

предложила высказаться по поводу ходатайства сторонам.

– Возражаем о приостановке, – заявила Яна Володина, юрист «Ашана». – К тому же мне непонятно, как телега могла нанести заявительнице травму верхней части голени, как это указано в ее медицинских справках.

Тут Володина встала и попыталась изобразить, как тележка падает на ногу и, главное, куда падает. Но судья ее остановила и дала слово второму ответчику.

Ирина Чернявская, представляющая интересы «УралСиб», также выступила против ходатайства. Она сказала, что если «усугубится состояние здоровья» истицы, то она снова обратится в суд. Прокурор согласился с мнением ответчиков и предложил отказать в ходатайстве. Судья так и поступила, а когда Жульев начал рассказывать, как тележка падала на голень, прервала его:

– Какие у вас есть основания для неустойки?

– Основания? – переспросил Жульев. – Ну она пришла в магазин, тележка упала...

«Это я уже слышала. Так вы будете со своим доверителем говорить, мне нужны конкретные доказательства, – одернула юрист Жданюк. – С кем заключен договор? Какое основание для взыскания неустойки?» Тот промолчал, а судья обратилась к секретарю: «Пишите: истец затруднился пояснить основания для неустойки».

Затем Жульев рассказал, что Громнадская лечилась массажами и прогреваниями, а Жданюк попыталась выяснить, назначал ли врач такое лечение. Но юрист лишь развел руками и сказал, что не видел соответствующих поручений.

Тогда судья проверила документы, приобщенные к делу, и выяснила, что врач прописала истице только определенные лекарства – «Троксевазин», «Вольтарен-гель»,

«Найз-гель» и гепариновую мазь, а также физиотерапию. Представительница страховой компании удивилась количеству купленного «Вольтарен-геля».

– А зачем покупали «Софью» с экстрактом пиявки и мочевины? – вмешалась прокурор, посмотрев на чеки, представленные истицей.

– Механизм, наверное, такого же действия, – сымпровизировал юрист Громнадской, а прокурор стала настаивать на том, что нужно делать запрос и выяснять, являются ли купленные препараты аналогом прописанных врачом. И тут все взялись сравнивать чеки с выписанным списком лекарств. Оказалось, что истица купала и несколько других непрописанных препаратов.

– Ну, что будем делать по поводу «Софьи», «Фастум-геля»? Запрос отправлять? – решила подытожить судья.

Представитель истца согласился, а ответчики выступили против, так как не хотели «затягивать дело». Чернявская, в свою очередь, пояснила, что страховая готова возместить только деньги, уплаченные за рекомендованные лекарства. Но прокурор настояла на отправке запроса, и судья перенесла слушание дела на 18 ноября.

Источник: Pravo.ru, 12.11.14

Автор: Шуклецова Д.