

Целью внесения изменений в Закон об организации страхового дела, как заявляют представители государственных органов, является устранение пробелов и совершенствование страхового законодательства. Намерение, безусловно, правильное. Необходимость внесения изменений в страховое законодательство назрела уже достаточно давно и неоднократно предлагалась страховщиками. Вместе с тем, к любым изменениям надо подходить аккуратно, с учетом, прежде всего, мнения страхового сообщества и, во-вторых, ориентируясь на практику других стран, где страхование является более развитой отраслью.

Любые нововведения должны способствовать развитию страховой отрасли, повышению спроса страхователей, снижения рисков как для страховщиков, так и для их клиентов. В связи с этим, безусловно, радует введение новых дефиниций, таких как франшиза, виды и формы перестрахования, страхование финансовых рисков. Новые требования к страховщикам, страховым посредникам также, на мой взгляд, являются прогрессивными и направленными на повышение прозрачности страховой деятельности. Так, вводится обязанность страховщиков информировать потребителей страховых услуг о своей деятельности, что, надо отметить, является стандартным требованием в других странах. Требование о необходимости усиления контроля за деятельностью страховых агентов также является вполне разумным. Вместе с тем, указанные положения подлежат корректировке с учетом замечаний и предложений страхового сообщества. Так, публикация страховых правил и страховых тарифов, на мой взгляд, может негативно сказаться на существующей конкурентной среде на страховом рынке. Зачастую правила страхования содержат описание уникальных страховых продуктов, разрабатываемых страховщиками с учетом опыта как в России, так и за рубежом, в том числе опыта иностранных компаний, входящих в одну группу с российским страховщиком. Правила страхования и страховые тарифы – это результат серьезной аналитической работы андеррайтеров, продавцов, юристов и актуариев, а также независимых консультантов, привлекаемых страховщиками. Тарифы разрабатываются на основании статистической информации, в том числе исходя из опыта осуществления выплат страховой компании или компаний группы, в которую она входит, детального анализа рисков. Компания может понести колоссальные расходы на маркетинговые исследования, юридический анализ, сбор статистики и прочее, необходимые для разработки правил страхования и страховых тарифов. Размещение же правил и тарифов на сайте означает, что все труды одной компании могут быть безвозмездно использованы недобросовестным конкурентом. Вполне достаточным будет являться размещение перечня видов страхования, на которые у страховщика имеется лицензия, а также перечня страховых правил.

Конечно же, я не могу не поддержать коллег, которые уже неоднократно высказывались об отсутствии необходимости введения ограничений в отношении страховых агентов. Ни в коем случае нельзя вводить требование о том, что страховыми агентами могут быть только физические лица. На сегодняшний день работа страховых агентов, являющихся юридическими лицами, приносит большую часть бизнеса для страховщиков. Принятие закона в данной редакции не будет способствовать прозрачности бизнеса, что, собственно, является намерением регулирующих органов и законодателя, а в конечном итоге приведет к созданию схем, которые позволят сохранить бизнес для страховщиков и их партнеров.

Также хотелось бы остановиться и на регулировании перестрахования. Не совсем понятна логика введения запрета на передачу в перестрахование 100% риска. Проектом предусматривается возможность передавать только часть риска. Во-первых, возможность передавать в перестрахование риск полностью предусмотрена Гражданским кодексом РФ. Во-вторых, полная передача риска не несет никаких рисков для финансового состояния страховщика. Передача риска в перестрахование в полном размере может быть обусловлена нежеланием страховщика потерять клиента, но в то же время отсутствием достаточного опыта в сопровождении подобных рисков, непривлекательностью данного риска для конкретного страховщика и интересом в принятии такого рода рисков для перестраховщика, который в последующем может передать в ретроцессию пул рисков по более выгодной цене, и другими причинами.

Одной из положительных тенденций является намерение сократить случаи, когда страховщик должен направить в орган страхового надзора информацию о внесенных изменениях в правила страхования. Так, согласно законопроекту, страховщик обязан уведомлять не о любых изменениях, а только о тех, которые предусматривают изменение существенных условий договора страхования. Однако такое, на первый взгляд, упрощение процедуры на самом деле не намного облегчит работу страховщиков. Необходимо изучить вопрос, а насколько необходимым является представление правил страхования в орган страхового надзора. Во многих странах страховщики не представляют правила страхования в регуляторы, что не приводит к увеличившимся случаям нарушения ими законодательства или прав и интересов страхователей. Действительно ли органу страхового надзора необходимы все изменения правил, учитывая, что Гражданский кодекс Российской Федерации позволяет сторонам при заключении договора изменять условия правил страхования? На мой взгляд, было бы вполне достаточным утверждение правил уполномоченным органом страховой компании без представления их органу страхового надзора.

Хочется надеяться, что государственные органы, участвующие в разработке данного и других законопроектов, будут следовать наметившейся сейчас тенденции открытого общения с представителями страхового сообщества при обсуждении необходимых изменений, а также что нововведения будут способствовать развитию страхового рынка в России и повышению интереса и спроса со стороны потребителей услуг.

Источник: www.wiki-ins.ru, 13.02.12

Автор: Инна Вялкова, руководитель юридической службы по России и странам СНГ
ЗАО «Чартис»