

В Президиум Высшего Арбитражного Суда передано дело экспедитора ООО «Юникс». Компания вот уже год пытается вернуть деньги за сгоревший в пути груз. По мнению нижестоящих судов, пожар явился форс-мажорным обстоятельством и «Юникс» не может требовать выплаты стоимости уничтоженного товара, однако тройка судей ВАС посчитала, что перевозчик «Экс Карготранссервис» мог и должен был застраховать свою гражданско-правовую ответственность.

ООО «Юникс» потерявшее груз и деньги в результате пожара, решило отстаивать свои права до конца. В Президиум ВАС поступило дело компании, ранее проигравшей споры во всех нижестоящих инстанциях.

В 2007 году «Юникс» заключил договор транспортной экспедиции с ОАО «Гамма» (привлеченным впоследствии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования). Выполняя договор, в 2010 году «Юникс» обратился в ООО «Экс Карготранссервис» для доставки товара, но груз до получателя не доехал, полностью сгорев в пути из-за лопнувшей на фуре шины. После этого экспедитор обратился в арбитражный суд с иском к перевозчику о взыскании 1,14 млн руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24 января 2011 года по делу (дело №А50-21608/2010), оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 августа 2011 года по тому же делу, «Юниксу» отказано в удовлетворении исковых требований. Суды, руководствуясь положениями статей 401 и 796 ГК РФ, пришли к выводам о том, что ответчик предпринял все меры для осуществления перевозки, а утрата груза является форс-мажором. Встречные исковые требования «Экс Карготранссервиса» о взыскании долга за доставку груза в размере 64000 руб. и пени в сумме 1116 руб. были удовлетворены.

Однако судьи ВАС с этим не согласились. Коллегия судей (Наталья Павлова, Ризвангуль Балахничева и Ольга Козлова) пришла к выводу, что при вынесении постановлений судами не учтено, что законом устанавливается специальное (по сравнению с общими

нормами гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств) регулирование ответственности перевозчика – она презюмируется независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении исполнения обязательства. При этом единственным основанием для освобождения перевозчика от ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 796 ГК РФ за утрату груза являются «препятствия вне разумного контроля стороны». Возгорание транспортного средства, возникшее при перевозке груза, не может относиться к обстоятельствам непреодолимой силы, является обычным риском предпринимательской деятельности, которого профессиональный перевозчик мог бы избежать, застраховав свою гражданско-правовую ответственность, сочли судьи.

Специалисты отмечают, что рассмотрение этого дела может иметь важное значение для всего комплекса вопросов, связанных со страхованием гражданско-правовой ответственности. «Вывод о возможности страхования гражданско-правовой позиции перевозчика высказывался судебной практикой и ранее, однако если найдет свое отражение в Постановлении Президиума ВАС РФ, то это будет способствовать правильному рассмотрению аналогичных дел, – сказал Михаил Самойлов, старший юрист адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры». – Также вывод может распространиться и на более широкий круг правоотношений, где допустимо профессиональное страхование гражданско-правовой ответственности».

Дата рассмотрения спора на заседании Президиума ВАС на настоящее время не назначена.

Источник: Право.ру, 30.01.12

Автор: Меркулова С.