

*Управление Роспотребнадзора в ходе рассмотрения обращения потребителя выявило случай нарушения прав потребителя: с последним одновременно заключили шесть договоров страхования. Об этом сообщает пресс-служба ведомства.*

Установлено, что ЗАО «Кредит Европа Банк» оформило потребителю кредит на покупку транспортного средства. Одновременно в помещении автосалона также были заключены и шесть договоров страхования с различными компаниями – каско, ДСАГО, ОСАГО, договор страхования жизни и здоровья, договор страхования от потери работы, договор GAP-страхования (гарантия сохранения стоимости автомобиля). Оплата страховых услуг по большинству из перечисленных договоров осуществлялась сразу, непосредственно за счет кредитных средств.

Если страхование гражданской ответственности являлось обязательным в силу закона, а каско – в силу залога транспортного средства, то в отношении иных видов страхования у надзорного органа возникли обоснованные вопросы.

Управление Роспотребнадзора посчитало, что банк ввел потребителя в заблуждение и фактически навязал заключение одновременно двух договоров страхования в отношении одних и тех же рисков (смерть в результате несчастного случая или болезни, полная постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая или болезни). Помимо этого, в предварительном расчете полной стоимости кредита «Автокредит» информация о страховании жизни была представлена таким образом, что страхование жизни и здоровья воспринимается как услуга, также непосредственно входящая в обязательный набор приобретаемых услуг в рамках тарифного плана.

Кроме того, расчет платы по кредиту и полной стоимости кредита фактически произведен с учетом не только каско, обязательного для потребителя в силу договора о залоге транспортного средства, но и добровольного страхования гражданской ответственности, что недопустимо.

Арбитражный суд г. Москвы, рассмотрев жалобу ЗАО «Кредит Европа Банк» на постановление о назначении административного наказания, согласился с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области: вина банка в произошедшем имелаась. Девятый арбитражный апелляционный суд выводы Арбитражного суда г. Москвы и

Управления Роспотребнадзора также поддержал.

Источник: [УрБК](#) , 18.07.14