

Тройка Высшего арбитражного суда, рассмотрев заявление Андрея Краева, который не успел вовремя предъявить требования своей страховой компании, ставшей банкротом, решила, что права таких страхователей требуют особого внимания. Судьи нашли аргументы, чтобы дело все же ушло в надзор, и предложили дать Краеву и его товарищам по несчастью приоритет первой очереди кредиторов, несмотря на опоздание. Но Президиум ВАС оставил в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В июне 2012 года ОАО «Страховая компания «Ростра» было признано банкротом, а спустя пять месяцев в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов суммы в 500000 руб. обратился бывший военнослужащий Андрей Краев (дело А40-105041/2011). Его жизнь и здоровье были застрахованы на время прохождения службы, после которой Краев заработал третью группу инвалидности. Теперь он хотел получить от «Ростры» причитающиеся ему полмиллиона. Это требование суд признал обоснованным, но во включении в реестр отказал. Краев должен получить свои деньги за счет имущества банкрота после удовлетворения требований всех «реестровых» кредиторов, решил судья Олег Мишаков. В своем определении причиной отказа он назвал опоздание с подачей заявления – после закрытия реестра.

В мае 2013 года 9-й арбитражный апелляционный суд оставил это определение без изменения, эту же позицию в октябре одобрил Федеральный арбитражный суд Московского округа. Но Краев обратился в ВАС, судьи которого – Елена Валявина, Анатолий Бабкин и Сергей Сарбаш – поддержали заявителя. Они передали его дело на рассмотрение президиума на основании п. 3 части 1 ст. 304 АПК, предусматривающего возможность пересмотра судебных актов, нарушающих права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы. По их мнению, требования к страховой компании, основанные на договорах страхования, аналогичных краевскому, имеют тот же законный интерес, что и выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, относящиеся к первой очереди. Сослалась коллегия при этом на п. 5 ст. 142 закона о банкротстве, согласно которому требования о возмещении такого вреда подлежат приоритетному удовлетворению, даже если они заявлены после закрытия реестра. В то же время в делах о банкротстве именно страховых компаний состав требований кредиторов первой и второй очереди не имеет особенностей и определяется в общем порядке. Таким образом, сделала вывод тройка, «отсутствие четкого регулирования обозначенного вопроса законом о банкротстве приводит к предпочтительной защите имущественных прав и интересов граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью (первая очередь), даже если они являются опоздавшими кредиторами, и ставит военнослужащих в худшее положение».

Дело слушалось без явки сторон, после чего президиум решил оставить все акты без изменения, а Краеву отказать. Таким образом, ранее существовавшая практика по данному вопросу останется неизменной – кредиторы, опоздавшие с заявлением требований, получают удовлетворение в самую последнюю очередь.

«Несмотря на наличие определенной логики в позиции коллегии судей ВАС, следует признать, что предлагаемый ими подход не был основан на законе», – считает адвокат юридической компании «Хренов и партнеры» Алексей Долгов. По его мнению, предлагаемая тройкой правовая позиция была, скорее всего, продиктована попыткой устранить несправедливость и излишнюю строгость действующего закона о банкротстве. Подтверждением этого, по его мнению, является применение очень редко используемой нормы 304-й статьи АПК. При этом адвокат не согласен с тем, что в законодательстве о банкротстве страховых компаний существует какой-то пробел или неясность. «Законодатель в ст. 184.10 [этого] закона четко установил приоритеты требований кредиторов по разным видам договоров страхования, исходя из той системы ценностей, которую он считает правильной», – замечает юрист.

С ним не согласен старший юрист адвокатского бюро «Линия права» Алексей Костоваров. Коллегия судей, говорит он, предложила выработать позицию, согласно которой для целей применения ст. 142 закона о банкротстве застрахованные по договору обязательного медицинского страхования сотрудники правоохранительных органов и военнослужащие приравниваются к гражданам, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, – кредиторам первой очереди. Соответственно, уверен Костоваров, на них распространяется режим удовлетворения требований в случае пропуска двухмесячного срока предъявления требований. «Характер защищаемого интереса в деле о банкротстве действительно можно признать одинаковым», – думает он.

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru), 23.05.14

Автор: Шиняева Н.