

Обсуждение возможности введения обязательного страхования жилья было возобновлено еще до событий на Дальнем Востоке, а точнее после наводнения в Крымске, когда государство так же, как и в случае наводнения в дальневосточных регионах, почти все выплаты по ущербу, нанесенному стихией жилью граждан, взяло на себя.

Но тогда дальше разговоров решение вопроса не продвинулось. Сегодня же правительство наконец-то нашло наиболее приемлемый в сложившейся ситуации вариант страхования жилья, причем это страхование не будет обязательным.

Как известно, сегодня уровень проникновения этого вида страхования в целом по стране крайне низок – от 3,7% до 5%. Минфин вынес предложение о том, чтобы ввести трехуровневую систему страхования жилья: федеральную, региональную и личную.

На федеральном уровне учитывались бы при страховке риски чрезвычайных ситуаций, на региональном – расширенный базовый перечень рисков, а при личной системе каждый гражданин может в страховой компании составить свою программу защиты жилья. В случае стихийного бедствия, подобного дальневосточному, получать жилье взамен разрушенного будут и те, кто застраховал жилье, и те, у кого нет полиса. Однако первым новые дома и квартиры будут предоставляться в собственность, а вторым – на условиях социального найма.

Страхование, как уже сообщалось, планируется сделать добровольным, стоимость и условия будут определяться на уровне регионов, поскольку везде риски катастроф разные. Кстати, сейчас региональные программы есть в четырех регионах страны, сообщают «Ведомости».

Аналог системы, которую предлагает Минфин, уже давно существует в Москве. Там в 2013 году стоимость страхования 1 кв. м по муниципальной программе была 1,21 рубля в месяц при установленной стоимости метра площади 33 тыс. рублей. Город берет на себя 30% выплаты от рассчитанного ущерба, остальное покрывает один из пяти отобранных страховщиков.

Эту систему эксперты уже называли приемлемой и с точки зрения соблюдения законодательства, и интересов населения. А как ее оценивают участники страхового рынка, «ЗР» спросил у ведущих на Дальнем Востоке страховщиков.

Татьяна Межуева, директор Дальневосточного регионального центра ОСАО «Ингосстрах»:

– Катастрофическая ситуация, связанная с прошлогодним наводнением в нашем регионе, наглядно показала необходимость развития страховой составляющей. Ущерб от действия стихии превысил 50 млрд рублей, выделенных из бюджета, в то время как страховые компании заплатили менее 200 млн рублей, поскольку застрахованы были, по сути, единичные объекты недвижимости.

Обсуждаемая сейчас инициатива Минфина о трехуровневой системе страхования интересна тем, что впервые создает стимулы для ответственного отношения населения к своему имуществу. При этом государство не отказывается полностью от выплат, чтобы не возрастала социальная напряженность и недовольство граждан.

С точки зрения страховщиков, такой вариант страхования имущества физлиц, безусловно, не оптимален и не лишен недостатков, поскольку механизм его реализации достаточно сложный и нерыночный, однако в качестве промежуточного этапа формирования системы добровольного страхования граждан эта инициатива прогрессивна и необходима. В идеале нужно достичь полностью добровольной системы страхования граждан, чтобы в случае чрезвычайных ситуаций и других рисков все расходы пострадавшим возмещали страховые компании из сформированных резервов, а не государство за счет бюджетных средств.

Михаил Моторин, первый заместитель генерального директора СК «ВТБ Страхование»:

– Основная проблема внедрения массового страхования жилья заключается в том, как сделать его, собственно, массовым. Изначально речь шла о том, что такое страхование просто должно быть обязательным. Но такая «обязательность» не согласуется с Конституцией и Гражданским кодексом РФ. С тех пор заинтересованными сторонами и различными экспертами было вынесено много предложений по организации массового

добровольного страхования жилья, но практически ни одно из них не решало вопрос, зачем это все нужно конечному потребителю. Необходимо заинтересовать и замотивировать граждан на страхование имущества, иначе в их сознании это превратится в очередной налог. Это самая главная проблема, которую следует решать в первую очередь.

В противном случае эффект будет приблизительно такой же, как и при страховании урожая сельхозтоваропроизводителей, осуществляемом с государственной поддержкой. Даже при компенсации государством 50% страхового взноса процент проникновения страхования за все время действия системы в целом по стране ни разу не превысил 20%. Минфин подготовил ряд «антистимулов» для тех, кто откажется от страховки (например, при чрезвычайной ситуации будет предоставляться жилье без права приватизации, продажи или дарения и т.д.). Однако в текущих реалиях рынка такая мотивация кажется малоэффективной.

Максим Дементьев, управляющий продуктом страхования имущества управления розничного страхования ОСаО «РЕСО-Гарантия»:

– Из предложенной государством трехуровневой системы страхования жилья личное страхование предполагает самое широкое покрытие полиса, но и обходится клиентам дороже. Так как за последнее время участились природные катастрофы, то государство решило ввести «льготные» программы страхования, которые будут доступны большей части населения. Такие программы защищают от меньшего количества рисков и предлагают меньшие страховые суммы, чем классическое добровольное страхование имущества. Связано это с тем, что нужно защитить имущество от катастрофических рисков, когда жилье фактически становится непригодно к дальнейшему проживанию, т.е. основная идея в том, чтобы собственники сами заботились о своем имуществе, а не надеялись на помощь от государства в случае чрезвычайной ситуации.

Источник: [Золотой Рог](#) , 25.03.14

Автор: Абашева Е.