

Восемнадцатый апелляционный суд отклонил жалобу ВТБ24, который пытался оспорить претензии республиканского Управления Роспотребнадзора. Обе инстанции признали обоснованными требования ведомства об исключении из кредитных договоров пункта о возможности банка списать средства заемщика при просрочке платежа с его депозитных счетов, а также условие обязательного страхования жизни и трудоспособности заемщика. Банк намерен оспорить решения в кассации. Эксперты полагают, что судиться дальше бесперспективно, и признают, что аналогичные претензии можно предъявить многим другим участникам банковского рынка.

Восемнадцатый апелляционный суд Челябинска отказал в требованиях ВТБ24, который пытался доказать незаконность претензий республиканского управления Роспотребнадзора. В ноябре 2012 года ведомство провело плановую проверку банка, по итогам которой кредитному учреждению было выдано предписание устранить в типовых договорах условия, «ущемляющие права потребителей». Ведомство потребовало от банка к марту 2013 года отказаться, в частности, от списания задолженности заемщика с его депозитных счетов в ВТБ24 без уведомления самого клиента, исключить обязательное страхование автомобилей, купленных в кредит, от порчи и угона, а также обязательное страхование жизни и трудоспособности заемщика.

В декабре прошлого года башкирский арбитраж удовлетворил иски частично. Суд признал предписание местного Роспотребнадзора недействительным только в части обязательного страхования транспортных средств. Банк вправе обращать взыскание на заложенное имущество, счел арбитраж. Отметим, что данный пункт ВТБ24 оспаривал и раньше. Тогда суд также признал это требование Роспотребнадзора необоснованным.

В апелляционной жалобе ВТБ24 отмечал, что, подписывая договор, заемщик, по сути, ставится в известность о возможности списания банком средств с его счетов. Что касается страхования жизни кредитора, то он «вправе выбрать иной вариант кредитования, не предусматривающий такого страхования», аргументируют банкиры.

Между тем, по мнению суда, договоры, заключаемые банком с клиентами, не могут содержать условий, противоречащих российскому законодательству, а списание денежных средств со счета заемщика в счет погашения кредита возможно только по распоряжению самого клиента банка или по решению суда.

Также апелляционный суд подтвердил незаконность включения в кредитный договор пункта об обязательном страховании жизни и трудоспособности кредитора, так как страхование – отдельная услуга.

Ранее ВТБ24 в суде пытался оспорить постановление управления о назначении административного наказания, которое ведомство вынесло в отношении банка. Однако этот спор банк проиграл также в двух инстанциях.

Представители ВТБ24 в беседе с «Ъ» подтвердили свое намерение обратиться с жалобой в Федеральный арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой.

В пресс-службе банка повторили, что страхование жизни «является добровольным, а не обязательным». Что касается списания денежных средств, этот пункт «прописан в договоре кредитования», «следовательно, подписывая документ, клиент соглашается с нашими условиями», отметили в банке.

По словам начальника юридического департамента Ланта-банка Дмитрия Шевченко, банки «постоянно совершенствуют условия своих договоров в попытке соответствовать требованиям, но при этом получать доходы от каких-то дополнительных услуг и условий». Далее новые условия оценивает Роспотребнадзор на предмет соответствия, а «решения Роспотребнадзора, соответственно, оспариваются банками». «Это такая своеобразная вечная борьба», – подметил господин Шевченко. Старший аналитик компании «Альпари» Анна Бодрова полагает, что списывать средства со счетов заемщиков в случае просрочек позволяли условия, которые «не попадали на 100% ни под один из регламентов банковского сектора». «Поэтому львиная доля банков пользовалась этой «лазейкой» по умолчанию», – добавляет эксперт. Госпожа Бодрова считает, что исключение спорных пунктов из кредитных договоров повлечет негативные последствия для банка. При этом и для заемщика она не считает такие меры полезными: «Долги от этого никуда не денутся, банк будет вынужден выставлять более жесткие условия для выдачи кредитов».

Старший партнер агентства юридической безопасности «Интеллект-С» Роман Речкин перспективы кассации оценивает как минимальные. По его словам, государство в лице надзорных органов принимает «разумные и адекватные меры по защите экономически

более слабой стороны кредитного договора – заемщика». «Случаи злоупотребления банками своим положением обычны для России», – констатирует господин Речкин, добавляя, что «соответствующие претензии Роспотребнадзора предъявлялись практически ко всем банкам, во всех регионах страны». При этом эксперт убежден, что данный спор «существенно на банке не отразится».

Источник: [Коммерсантъ \(г. Уфа\)](#), № 34, 28.02.14

Автор: Челак А.