

*Управление ФАС России по Нижегородской области вчера начало рассмотрение прецедентного дела в отношении страховой компании. К антимонопольщикам обратился пострадавший в ДТП нижегородец, которого «Росгосстрах» направил для подачи документов на возмещение убытков за 200 км от Нижнего Новгорода – в райцентр Урень. Формально закон об ОСАГО страховщик не нарушил, утверждают в компании, однако, по мнению автовладельца, таким образом «Росгосстрах» пытается «отсеять» часть заявителей на выплаты и привлечь страхователей конкурентов – в Урень отправляют только клиентов других страховых компаний.*

Прецедентное антимонопольное разбирательство инициировал нижегородец Олег Пырков, в июне этого года пострадавший в ДТП на подъезде к Нижнему Новгороду. Виновник тройного ДТП был застрахован в «Росгосстрахе» (РГС), и господин Пырков, поцарапавший в аварии бампер, обратился в офис страховой компании на ул. Березовской в Нижнем Новгороде. Однако принимать заявление и документы страховщика на урегулирование убытков в нижегородском офисе отказались, ссылаясь на то, что региональный центр по урегулированию убытков теперь находится в городе Урень Нижегородской области. В частности, в компании сослались на приказ вице-президента РГС о перераспределении клиентских потоков по ОСАГО, выпущенный «в целях оптимизации работы по урегулированию убытков и улучшения клиентского сервиса в компании». Причем, как пояснили заявителю в РГС, его клиенты могут подавать документы и в Нижнем, а в уренский офис должны лично подавать документы на выплаты только те, кто клиентами РГС не являются.

По мнению Олега Пыркова, переносом пункта урегулирования убытков в Урень РГС создал условия недобросовестной конкуренции. «По данным Центробанка, РГС занимает 29% нижегородского рынка, и вероятность того, что при ДТП обращаться придется именно к ним, довольно высока. Однако создаются условия, при которых потерпевший фактически не может воспользоваться своим правом. И чтобы в будущем обезопасить себя, мне придется прекратить договор ОСАГО со своей страховой компанией и стать клиентом РГС, хотя для меня выгоды никакой нет и я даже теряю определенные скидки как постоянный клиент другой компании», – рассказал заявитель на вчерашнем заседании. Кроме того, по мнению автовладельца, таким образом страховщик пытается сократить выплаты пострадавшим, которые не являются клиентами компании. Кроме жалобы в УФАС, господин Пырков подал заявление в областную прокуратуру, которая передала его в службу по финансовым рынкам Центробанка РФ.

В «Росгосстрахе» считают, что компания не нарушала закон об ОСАГО, и подчеркивают,

что по закону «предусмотрено обязательное наличие представительства страховщика, уполномоченного на рассмотрение заявлений о страховом случае, в каждом субъекте РФ». «У нас он есть, и перенос пункта урегулирования убытков в Урень в части деятельности нижегородского филиала, на наш взгляд, обоснован и полностью соответствует закону», – подчеркнул на заседании представитель компании, добавив, что «в приказе вице-президента РГС нет ограничений, что документы нельзя направить по почте или что это необходимо сделать только лично». Доводы заявителя о лишении скидок при переходе в РГС страховщик тоже считает необоснованными: «В законе об ОСАГО установлены равные базовые тарифы для всех страховых компаний, применение скидок и коэффициентов тоже прописано, и они переносятся в новую компанию. А доказательств того, что у нас увеличилась доля ОСАГО в связи с перераспределением клиентских потоков, нет».

В итоге рассмотрение дела было отложено на 30 января. Решение УФАС станет прецедентным на федеральном уровне. «По данным основаниям – пункту урегулирования убытков, расположенному на большом расстоянии от Нижнего Новгорода, – такое дело у нас первое. В других регионах такой практики тоже пока не было», – рассказал «Ъ» председатель комиссии, заместитель руководителя нижегородского УФАС Сергей Смирнов. Основанием для возбуждения дела, по его словам, стали действия субъекта, занимающего доминирующее положение, которые могут ущемить интересы других лиц. При этом, по мнению Сергея Смирнова, ситуация неоднозначна – с формальной точки зрения, компания закон не нарушает, хотя есть признаки ущемления интересов других лиц: «Возможно, здесь есть некие недоработки в законодательстве об осуществлении страховой деятельности в России. Насколько мы знаем, сейчас в него вносятся изменения, будем надеяться, эти лакуны будут устранены».

По мнению старшего юриста арбитражной практики Vegas Lex Юрия Сбитнева, у РГС довольно велики риски проиграть дело. «У РГС в Нижнем есть офисы, которые принимают жалобы от клиентов компании, и то, что прочим заявителям нужно ехать за 200 км, можно расценивать как создание препятствий гражданам в получении страховых выплат и причинение неудобств», – отмечает юрист. По его мнению, к «Росгосстраху» могут возникнуть вопросы также у Роспотребнадзора, так как услуги страхования подпадают под действие закона «О защите прав потребителей». Что касается решения нижегородского УФАС, то оно, по мнению эксперта, может положить начало формированию практики на региональном уровне.

«Конечно, здесь имеет место определенная правовая коллизия и пробелы в законодательстве. Но часто практика применения формируется быстрее, чем принимаются изменения законов, поэтому ссылка на практику применения закона может

стать эффективным механизмом урегулирования подобных споров. Если, к примеру, УФАС признает действия страховщика нарушающими закон «О защите конкуренции» и суд при обжаловании встанет на сторону УФАС, то этого будет достаточно для формирования соответствующей практики», – отмечает господин Сбитнев.

Источник: [Коммерсантъ \(г. Нижний Новгород\)](#), № 234, 19.12.13

Автор: Павлова А.