

Президиум Высшего арбитражного суда отменил судебные акты нижестоящих инстанций, которые немотивированно снизили доказанные судебные расходы в четыре раза. Но значение этого дела в другом: ответчик во время разбирательств о возмещении затрат на юристов признал, что судебная практика была не в его пользу, на этом основании назвал дело несложным и попросил много с него не взыскивать. Судьи так и сделали, но попутно дали надзору возможность решить вопрос, как быть с теми, кто судится, осознавая свою неправоту.

Больше года длились судебные разбирательства между ООО «Победа Вкуса» (основной актив – открытая в 2000 году кондитерская фабрика в подмосковном Егорьевске) и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (дело А40-122012/2010). Кондитеры требовали у страховщика почти 4 млн возмещения и 179000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а начался спор после того, как со склада предприятия пропал застрахованный в СГ «УралСиб» груз – шоколадные конфеты. Добровольно платить страховая компания отказывалась, мотивируя это тем, что защита действовала с момента передачи груза перевозчику, а кража произошла со склада. Но в итоге, после двух кругов разбирательств, суды признали правоту страхователя и удовлетворили иск «Победы Вкуса».

Это дало кондитерской компании возможность потребовать с СГ «УралСиб» еще и компенсацию расходов на услуги адвоката Андрея Выжлова, который представлял интересы «Победы Вкуса» во всех инстанциях. В общей сложности она заплатила юристу 294709 руб., в том числе 248000 руб. вознаграждения за 49,5 часа работы и «гонорар успеха». Он сложился из 0,5% от суммы страхового возмещения (19820 руб.) и 5% от остальной взысканной суммы (26889 руб.).

Однако Арбитражный суд г. Москвы заявленные требования удовлетворил лишь частично. «Суд приходит к выводу, что сумма судебных расходов, заявленная истцом, чрезмерна, – написала в определении Ольга Акименко. – Исходя из степени сложности дела [юристы СГ «УралСиб» настаивали, что оно простое], сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг юридической помощи, ходатайство о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 70000 руб.». Никаких других доводов судья не привела.

Эту позицию поддержали апелляция и кассация, но у коллегии судей ВАС РФ оказалось иное мнение. Передавая дело на рассмотрение президиума, Наталья Павлова,

Ризвангуль Балахничева и Олег Шилохвост заметили, что «в определении [Акименко] должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты». Произвольно же уменьшать размер компенсации расходов суд не может, напомнила «тройка».

Оценили судьи ВАС и аргументы сторон. «Победа Вкуса» представила все доказательства действительности расходов, материалы дела показывают, что представителем кондитеров был проделан большой объем работы, и его деятельность в итоге оказалась весьма результативной, следует из определения о передаче дела на рассмотрение президиума. В то же время страховая компания не представила суду никаких доказательств чрезмерности сумм, которые «Победа Вкуса» выплатила юристу, а суды необоснованно освободили СГ «УралСиб» от необходимости доказывания своей позиции, считает коллегия.

Во вторник на заседании Президиума ВАС кондитеров представлял опять Выжлов. Он еще раз обосновал все расходы, которые понес его доверитель, а особое внимание уделил времени, которое он тратил на дорогу – против включения этих часов в счет отдельно возражала страховая компания. «Штатному юристу компании время, которое он тратит на дорогу, не засчитывается ведь за прогул?» – обосновывал он свою позицию методом от противного. А вот его оппонент – представлявший страховую компанию Герман Чуев – почему-то все время возвращался к вопросу о том, должна ли была СГ «УралСиб» платить за украденный груз или нет.

– Герман Алексеевич, вы же знаете, что фактические обстоятельства дела ВАС не рассматривает, – ведущему заседание Владимиру Слесареву даже пришлось его прервать, но Чуев все-таки успел добавить пару слов про «мошенническую схему», на которую якобы и попался «УралСиб».

Была кража мошенничеством или нет, доподлинно неизвестно, но Выжлову, судя по материалам арбитражного дела, пришлось изучать и практику Верховного суда РФ по уголовным делам. А вот СГ «УралСиб» судьи уличили как минимум в лукавстве. «Страховая компания ссылалась на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику о своей обязанности осуществить выплату, то есть подтвердила отсутствие у нее неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство. Несмотря на это, страховая компания отказывалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов

по критерию сложности рассматриваемого дела», – говорилось в определении судьи Павловой и его коллег. Поэтому, решили они, Высшему арбитражному суду надо сформировать правовую позицию о мотивированности судебного акта для ситуаций, когда ответчик осознает негативный для него исход дела.

Именно эта идея важна для судебной практики. «В сущности, коллегия предложила подход, согласно которому [простота] дела сама по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов, если проигравшая сторона все же доводит спор до суда при очевидности своей обязанности», – сказал «Право.Ру» юрист адвокатского бюро «Линия права» Александр Дондоков. Если такая позиция устоит, то, по его мнению, она может стать механизмом воздействия на недобросовестных участников оборота, которые не смогут, ссылаясь только на несложность дела, оспаривать размер взыскиваемых судебных расходов. Взысканная сумма намного ниже рыночного уровня цен, учитывая количество пройденных инстанций и то, что все это происходит в столичном регионе, отметила юрист филиала DS Law в Санкт-Петербурге Екатерина Ильина. По ее мнению, если в мотивировочной части судебного акта ВАС будет дан ответ на вопрос, поставленный «тройкой», его с радостью возьмут на вооружение как представители сторон, так и суды. Ну а пока известно только то, что с позицией нижестоящих инстанций надзор не согласился – дело ушло на новое рассмотрение в АСГМ.

Источник: [Право.ру](http://Pravo.ru) , 17.10.13

Автор: Шиняева Н.