

Минфин не изменил свою позицию по вопросу обязательного страхования имущества от стихийных бедствий и считает, что создание такой системы в РФ на данный момент невозможно, говорится в имеющемся в распоряжении агентства «Прайм» ответе Минфина на поручение председателя правительства Дмитрия Медведева.

Проработать соответствующий вопрос премьер-министр поручил Минфину 19 сентября. А 30 сентября, на совещании по выделению помощи пострадавшим на Дальнем Востоке, Медведев снова поднял тему обязательного страхования, сказав, что вместо решения получает «бесконечные отговорки».

В ответе Минфина, подписанном замглавы ведомства Алексеем Моисеевым, отмечается, что этот вопрос уже неоднократно прорабатывался. Привлекались заинтересованные министерства и Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Мнение Минфина с тех пор не изменилось: система обязательного страхования имущества на данный момент противоречит Гражданскому кодексу, сомнительна с точки зрения Конституции РФ, будет негативно воспринята гражданами, а кроме того, сам рынок не вполне готов к ее внедрению.

Аргументы

В первую очередь, Минфин отмечает, что возложить на собственника обязанность страховать свое имущество невозможно в силу статьи 935 ГК, четвертая часть которой гласит: «в случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества <...> такое страхование не является обязательным».

Кроме того, неизбежно встанет вопрос о соответствии института обязательного страхования имущества Конституции РФ, напоминает Минфин.

Ведомство также полагает, что в отсутствии единого порядка определения стоимости жилья, а также общедоступной базы данных о стоимости имущества граждан и юридических лиц невозможно будет точно установить страховую сумму по договору

страхования. Это, наряду с иными факторами, будет создавать предпосылки для споров относительно размера страховых выплат при наступлении страховых случаев.

Минфин обращает внимание на то, что введение новых видов обязательного страхования негативно воспринимается гражданами в связи с недоверием к коммерческим страховщикам, а с учетом невозможности повсеместного контроля большая часть имущества, особенно в отдаленных местностях, останется незастрахованной.

«Потребуется дополнительный анализ <...> объема бюджетных расходов на обязательное страхование имущества и увеличения нагрузки на граждан и организации в связи с возложением на них обязанности по уплате страховых взносов <...>, которая должна быть соотнесена с их материальным положением и финансовым состоянием», – говорится в письме.

Минфин напоминает также, что Стратегия развития страховой деятельности в РФ до 2020 года, утвержденная правительством, приоритетом определяет развитие добровольных видов страхования, тогда как введение обязательного страхования возможно при условии, что иными методами нельзя обеспечить защиту интересов физических и юридических лиц.

Что делать?

Конкретных рецептов создания общероссийской системы страхования имущества от стихийных бедствий Минфин не приводит и для выполнения поручения Медведева предлагает провести совещание в правительстве с участием заинтересованных министерств и ведомств, ГПУ президента и Банка России.

Ведомство при этом сообщает, что в ряде субъектов РФ действуют программы добровольного страхования имущества граждан, большинство которых предусматривают упрощенный порядок страхования за счет включения оплаты страховки в счет на оплату услуг ЖКХ, а также невысокую стоимость страховой защиты за счет субсидирования.

Кроме того, в случае чрезвычайной ситуации оказание финансовой помощи гражданам осуществляется из резервного фонда правительства, а также за счет средств бюджетов.

Год назад, когда вопрос обязательного страхования жилья обсуждался в связи с летним наводнение на Кубани, страховщики разделяли позицию Минфина о том, что камнем преткновения на пути создания системы является ГК.

При этом в случае разрешения этого противоречия страховщики предлагали несколько вариантов быстрого запуска системы. Так, например, она могла бы вводиться поэтапно и затрагивать сначала только владельцев частных домов, для которых жилье является единственным, либо страхование могло бы осуществляться на страховые суммы в размере стоимости постройки типового жилья для одной семьи.

Источник: [Прайм](#) , 04.10.13

Автор: Потапова Е.