

Общественное движение «Союз пешеходов» добилося от администрации президента и Минфина признания неправомерности регрессных исков по автостраховкам к пешеходам – виновникам аварий. Страховщики заявляют, что, пока закон не изменен, давать спуску нарушителям они не будут.

Закон и этика

Два года назад в Красноярске девушка-подросток Алексина Райм выскочила на дорогу в неположенном месте и угодила под машину. Водитель пешехода увидел, попытался затормозить, но столкновения избежать не удалось. История пренеприятная во всех смыслах: машина побита, пешеход в больнице, родители девушки подают в суд на водителя. Суд предписывает водителю, не виновному в ДТП, компенсировать затраты на лечение, а также моральный вред пострадавшей. Водитель компенсацию выплачивает.

По Гражданскому кодексу у пешехода сегодня больше прав, чем у водителя. Считается, что автомобиль – средство повышенной опасности для окружающих. Поэтому даже в случае невиновности в ДТП водитель обязан компенсировать ущерб жизни и здоровью пешехода (ст. 1079 ГК). Если водитель сможет доказать в суде грубую неосторожность потерпевшего, допускается лишь уменьшение размера возмещения (ст. 1083 ГК), но обязанность возместить вред здоровью все равно остается. Плюс на практике суды помимо компенсации по здоровью взыскивают с водителей еще и сумму морального ущерба.

Но дальше дело принимает совершенно иной оборот. В случае с Райм машина оказывается застрахованной в «Ингосстрахе», куда за возмещением обращался водитель. Страховщик, в свою очередь, решает требовать затраты на ремонт с виновника ДТП. У водителей и страховщиков есть право требовать у виновника аварии компенсацию ущерба, связанного с ремонтом автомобиля (ст. 1064 и 965 ГК). И каких-то преференций в данном случае у пешеходов в законе нет. Кроме того, размер ущерба автомобилю сегодня несопоставим со стоимостью человеческой жизни. Единого подхода у судов к этому вопросу нет, каждый судья сам определяет размер компенсации. На практике выплаты за смерть пешехода по вине водителя достигают максимум 1 млн руб., за инвалидность первой группы – 500 тыс., за вред здоровью средней тяжести – 100 тыс. руб. Тогда как стоимость ремонта автомобиля может достигать нескольких миллионов рублей.

В случае с Алексиной Райм суд с доводами страховщика согласился. И отремонтировать машину оказалось дороже, чем вылечить пешехода. В итоге родители Алексины вынуждены были отдать сумму, полученную по суду, и доплатить еще 51 тыс. руб. Девушка пыталась оспорить это решение в вышестоящих инстанциях, но и Верховный, и Конституционный суды приняли сторону страховщика.

В Союзе пешеходов действия «Ингосстраха» сочли неэтичными: «Страховая компания «Ингосстрах» лишила пострадавшего пешехода возможности поправить здоровье после травмы и нанесла еще большую моральную травму. Декларируемые Конституцией как высшие ценности жизнь и здоровье человека оказались менее значимы, чем право на возмещение материального ущерба, нанесенного имуществу. Попытки потерпевшей доказать свою невиновность в ДТП и несоответствие суммы полученной компенсации за вред здоровью тяжести полученных травм, а также просьба учесть материальное состояние семьи пострадавшей девушки не были рассмотрены судом общей юрисдикции. Это неудивительно, ведь страховая компания «Ингосстрах» имеет гораздо больше возможностей, чтобы привлечь высококвалифицированных адвокатов для защиты своих интересов, чем пострадавший пешеход или его родственники».

По мнению правозащитников, страховщики злоупотребляют своими правами. Ведь одно дело, когда пешеход был пьян или же сознательно бросился под колеса в попытке получить деньги с водителя. И другое – нарушение правил перехода дороги по простой неосторожности. После определения Конституционного суда по делу Алексины Райм от 4 октября 2012 года, узаконившего правоприменительную практику страховщиков, правозащитники опасаются, что таких случаев будет больше.

Пешеходное право

После резонансного решения Конституционного суда по делу Райм Союз пешеходов выступил с несколькими инициативами. В частности, правозащитники в обращении к президенту Владимиру Путину настаивали на необходимости изменить Гражданский кодекс так, чтобы к пешеходам, которые стали причиной ДТП «по собственной неосторожности», страховщики не могли предъявлять регрессные иски. Если же автомобиль поврежден пешеходом «по грубой неосторожности», сумма возмещения ущерба на ремонт должна устанавливаться судом в зависимости от полученной пешеходом суммы компенсации вреда здоровью. «Страховые компании выполняют важную социальную функцию и должны быть социально ориентированными», –

говорится в письме президенту.

В управлении по работе с обращениями граждан и организаций администрации президента РФ поддержали инициативу. В письме чиновников отмечается, что по ст. 965 ГК страховщик имеет право требовать компенсации своих убытков, но, «исходя из главенства Конституции РФ, возмещение вреда жизни и здоровью должно иметь приоритет по сравнению с возмещением вреда, причиненного транспортному средству». В письме администрация президента ссылается на мнение Минфина по этому вопросу, куда также обратились со своими предложениями правозащитники. «По мнению Минфина России, суброгация (право на регрессный иск. – «Деньги») в отношении пешехода за причиненный транспортному средству вред не имеет оснований. В целях исключения практики применения суброгационных требований к потерпевшему пешеходу или его родственникам за повреждение транспортного средства в связи с несоблюдением им правил дорожного движения, повлекшим причинение вреда его здоровью или жизни, Минфином России направлено в Российский союз автостраховщиков (РСА) соответствующее обращение», – говорится в письме.

В РСА позицию по данному вопросу сформулировать не смогли, так как к ОСАГО он отношения не имеет, и перенаправили обращение во Всероссийский союз страховщиков (ВСС). Юристы ВСС запрос рассмотрели и высказали такое мнение: «Оснований для полного освобождения от ответственности пешеходов, причинивших вред имуществу гражданина или юридического лица, нет. По нашему мнению, у страховщика имеются правовые основания для предъявления пешеходу суброгационного требования, возникшего в результате страховой выплаты, предусмотренной договором имущественного страхования, даже в случае причинения вреда здоровью пешехода, нарушившего ПДД».

Страховщики, естественно, с позицией ВСС солидарны. «Пешеход является таким же участником движения, как и водитель. Он так же несет ответственность за свое поведение на дороге, как и любой другой участник движения. Нет никаких сомнений, что ответственность гражданско-правового порядка должны нести все участники дорожного движения. Чем водитель, который пострадал в ДТП, хуже, чем пострадавший пешеход?» – удивляется директор по стратегическому развитию ОАО «СОГАЗ» Дмитрий Амелькин.

По мнению многих страховщиков, требование Союза пешеходов, хоть и поддержанное администрацией президента и Минфином, настолько абсурдно, что исполнять его просто никто не будет. Пока же страховщики продолжают пользоваться своим правом.

И им не важно, кто именно инициировал аварию. Так, известен случай, когда СК «Согласие» требовала через суд компенсацию за ремонт автомобиля с семьи пенсионеров, один из которых переходил дорогу в неположенном месте. Не смущает страховщиков даже факт гибели виновника аварии. «Моего отца насмерть сбила машина вне зоны пешеходного перехода. В результате расследования этого случая уголовное дело не было возбуждено, так как вина водителя не установлена. У него АБС – скорость не определить, сбил вне зоны. На повторной экспертизе мы не настояли», – пишет Наталья, дочь погибшего. А почти спустя год после ДТП Наталья получила претензию из компании «Ингосстрах» в связи с ремонтом сбившего отца автомобиля: страховщик требовал от семьи погибшего 100 тыс. руб.

Представители страхового сообщества уверены, что письма из администрации президента недостаточно для того, чтобы изменить правоприменительную практику. «Думаю, что появление комментариев Минфина и управделами президента не изменит ситуацию, – считает глава дирекции арбитражной работы, суброгации и регресса СК «МАКС» Евгений Величковский. – Страховщики как предъявляли иски, так и будут их предъявлять, если, опять же, вышестоящие суды не исполнят волю властных институтов и не издадут очередное «толкование» норм права в виде очередного пленума. Или же если правительство РФ (Минфин) полагает, что данное условие не соответствует чему-то (каким-либо принципам действия механизмов финансового рынка, финансовой этике и т.п.), то как орган, наделенный правом законодательной инициативы, оно должно возглавить соответствующую законодательную инициативу. И если эта инициатива будет поддержана и воплощена в соответствующем законе, он должен будет всеми исполняться». «Исключение предъявления суброгационных требований к пешеходам может быть установлено только путем внесения изменений в законодательство», – уверен замдиректора юридического департамента ОСАО «Ингосстрах» Юрий Сопин.

Вместе с тем и среди страховщиков находятся те, кто признает наличие перегибов со стороны страховых компаний. «Вся шумиха вокруг этого вопроса на самом деле актуальна лишь для очень небольшого количества случаев. Например, когда в результате ДТП пешеход погибает, а страховая компания решает обратиться к его родственникам за возмещением ущерба за ремонт бампера. Безусловно, такие случаи выглядят некрасиво, и с этим нельзя не согласиться. Но с законодательной точки зрения подход всегда будет один: виновный несет ответственность вне зависимости от того, пострадал он или нет. Другое дело, что страховые компании могут себе позволить проявить социальную ответственность и не направлять регрессные требования в тех случаях, когда это переходит грани разумного. Это уже вопрос к каждой конкретной страховой компании. В СОГАЗе есть требование, что все регрессные иски на пострадавших пешеходов рассматриваются в индивидуальном порядке», – говорит Дмитрий Амелькин.

Несмотря на очевидный скепсис страховщиков, Союз пешеходов настроен весьма решительно: пообещал следить за реакцией страховых компаний и «в случае необходимости обратиться в Конституционный суд, чтобы поставить окончательный крест на этой циничной практике».

Источник: [Коммерсантъ-Деньги](#) , № 37, 23.09.13

Автор: Ковалева Е.