

Высший арбитражный суд продолжает заниматься точечной настройкой статуса арбитражных управляющих. На этот раз надзор рассматривал вопрос страхования их профессиональной ответственности. Президиум сделал вывод, что по договорам страхования в пользу третьих лиц страховщики обязаны платить всегда. Эксперты приветствовали это решение, назвав практику страховщиков «губительной».

Дело, приведшее к этому решению ВАС, началось в мае 2008 года. Тогда сельхоз «Минецкий» был признан несостоятельным, началась процедура банкротства, которая завершилась спустя два года, впрочем, без особого успеха: многие долги так и не были погашены. Налоговая служба посчитала, что виной тому – незаконные действия арбитражного управляющего Ярослава Меркулова. Фискалам удалось доказать в суде, что тот необоснованно потратил деньги: например, на бухгалтерские, охранные и транспортные услуги. Меркулов не предоставил суду доказательств того, что эти услуги кооперативу действительно оказывались, а потому с него в пользу налоговой было взыскано чуть более 310000 руб. убытков. Впрочем, ответственность Меркулова как арбитражного управляющего была застрахована в ОАО «ВСК».

Выгодоприобретателями по такому договору могли быть все, кому управляющий причинил своими действиями вред, но при этом пострадавшие могли требовать с него возмещения и напрямую. Поскольку именно так налоговики и поступили, Меркулов решил сам взыскать с ВСК страховую выплату, но встретил отказ как страховой компании, так и судов (дело А14-5839/2012). Арбитражный суд Воронежской области признал Меркулова ненадлежащим истцом, эту позицию поддержала и кассация Центрального федерального округа. Суды посчитали, что договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего – это договор в пользу третьих лиц. Только у апелляции было иное мнение. «Предъявление требования к арбитражному управляющему не лишает страхователя как стороны в договоре обязательного страхования гражданской ответственности права предъявить требование о выплате страхового возмещения в размере возмещения, произведенного потерпевшему, именно к страховщику», – указал в своем постановлении 19-й ААС. Но поскольку в кассации эта позиция не устояла, Меркулов обратился в высшую инстанцию, где судьи Надежда Ксенофонтова, Людмила Воронцова и Олег Шилохвост решили, что дело арбитражного управляющего заслуживает пересмотра в целях формирования единой судебной практики по этому вопросу.

В итоге, рассмотрев вчера дело (никого из представителей сторон в зале суда не было), судьи ВАС оставили в силе именно постановление апелляции, а все другие акты по делу отменили.

Эксперты называют сложившуюся практику страховщиков «отрицательной», «губительной» и «парадоксальной». «Практика страховщиков отказывать в выплатах, если страхователь был вынужден урегулировать страховой случай до получения страхового возмещения, наиболее губительно сказывалась именно для страхования рисков профессиональной ответственности», – считает управляющий партнер «Альянс/Тесситоре, Кузнецов и Петрова» Олег Кузнецов. «Причем именно в этой сфере иски наиболее часто подавались непосредственно к застрахованному лицу, которое, выплатив возмещение, сталкивалось с последующим отказом страховщика возместить ему выплаченное, – рассказывает юрист. – Предлогов всегда было много и, как правило, достаточно аргументированных». С ним согласна и юрист «Хренов и партнеры» Дина Фаева, которая добавляет, что, как правило, и суды раньше вставали на сторону страховых компаний. «Складывалась парадоксальная ситуация: страховые компании получали деньги за заключение договоров обязательного страхования ответственности, от заключения которых арбитражные управляющие не могли уклониться, но зачастую не платили по ним ни копейки, так как убытки третьим лицам вынуждены были возмещать сами управляющие, – рассуждает Фаева. – В таком случае возникал резонный вопрос: а зачем тогда было заключать такие договоры?» Однако теперь, надеются юристы, ситуация изменится.

Поддержав иск арбитражного управляющего, ВАС, считают эксперты, фактически разъяснил, что по договорам страхования в пользу третьего лица страховщики обязаны платить. Если не третьим лицам, то страхователям, исполнившим за страховую компанию обязанность по возмещению убытков третьим лицам. При этом, уверена Фаева, «постановление Президиума ВАС РФ по настоящему делу сформирует новый подход к страхованию ответственности в пользу третьих лиц в целом, а не только в области страхования ответственности арбитражных управляющих». Она также предполагает, что на основании принятого постановления могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам не только дела по искам арбитражных управляющих, но и споры по возмещению страховых выплат по другим договорам страхования в пользу третьих лиц.

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru) , 11.09.13

Автор: Шиняева Н.