

Российские автостраховщики обескуражены решениями пленума Верховного суда (ВС) РФ по добровольному имущественному страхованию, опубликованными в конце июня этого года. Им предстоит соотнести с этими решениями практику текущего бизнеса своих компаний, внести изменения в правила страхования и типовые договоры добровольного автострахования. Основные надежды на корректировку подходов они связывают с будущими законодательными изменениями.

Необходимость ревизии и соотнесения внутренних документов с решениями ВС признал в беседе с корреспондентом агентства «Интерфакс-АФИ» заместитель руководителя ФСФР Игорь Жук. При этом, полагает он, «кардинальным образом решить сложившиеся после выхода постановления ВС коллизии могут разрешить только поправки в законодательство, которые дают однозначность подходов, исключают различные трактовки».

Пока же, как заявил агентству представитель крупной страховой компании, «глобально страховые компании будут урегулировать убытки по автострахованию по-прежнему. Но в судах водители могут рассчитывать на принятие решений судов с учетом рекомендаций ВС».

Сразу после выхода постановления юристы страховых компаний собрались, чтобы обсудить возникшие угрозы, но так и не смогли найти пути нейтрализации опасностей.

ВС прописал нашатырь для автостраховщиков

По мнению источника на страховом рынке, знакомого с ходом подготовки проекта постановления пленума, «ВС преподнес свое постановление страховщикам как отрезвляющее средство». «Если они прекратят так явно ущемлять интересы клиентов при осуществлении выплатной политики, позиция ВС может смягчиться», – полагает он.

Страховщики крайне встревожены решениями ВС, и их можно понять, считает главный аналитик «Интерфакс-ЦЭА» Анжела Долгополова.

«На деле уступки ВС страхователям могут обернуться неуправляемым ростом рисков для страховщиков, ужесточением их переговорной позиции с клиентами, скупостью. Именно так бывает, когда финансовый институт чувствует угрозу своей финансовой устойчивости», – считает она.

«Тем не менее, в обществе растет уверенность, что страховщиков судьи наказали за дело, – отметила аналитик. – По вине страховщиков суды завалены разбирательствами о невыплатах или занижении возмещений, страховые компании начали навязывать страхователям дополнительные услуги, нарушая их свободу выбора и условия антимонопольного законодательства».

А.Долгополова напомнила, что много лет назад глава страхового надзора Илья Ломакин-Румянцев предупреждал: страховой рынок столкнется с трудностями из-за отсутствия отдельного закона или раздела закона о страховом договоре, где были бы изложены основные принципы построения договорных отношений страховщиков с клиентами.

Кроме того, глава Росстрахнадзора тогда предупреждал, что «рынок страхования захлебнется жалобами» в отсутствие института досудебного урегулирования убытков.

По существу тогда регулятор ставил вопрос о базовых стандартах в страховании. Но услышать его оказалось невыгодно страховщикам. Теперь отрасль расплачивается за то, что не слышала голос потребителей, игнорировала раздражение судей, за отсутствие стандарта договора автострахования, за отсутствие стандартов в оценке ущерба, за отсутствие стандарта в оценке утраты товарной стоимости на автотранспорте, за отсутствие стандартного механизма досудебного урегулирования споров.

То, что не захотели СК делать по своему усмотрению, теперь их принуждают исполнять люди, далекие от тонкостей отраслевого анализа.

Не случайно вопрос о построении диалога с обществами защиты прав потребителей

ставится теперь главой Всероссийского союза страховщиков (ВСС) Игорем Юргенсом. На встрече с журналистами во вторник он сказал, что это направление включено в число приоритетных.

Страховщики каско находятся в порочном круге. Краткосрочный выигрыш для страхователей в судах будет быстро использован уже сложившимся слоем адвокатов, зарабатывающих на автостраховщиках. Именно автоюристы получают значительную часть прибавки выплат по суду. Сам эффект роста судебных выплат очень скоро окажется нивелирован подъемом тарифов в добровольном автостраховании. Тогда группа не особо довольных и особенно недовольных страховщиками клиентов превратится в легион.

По оценкам представителя компании «Энергогарант», «только одно положение из решения пленума ВС, связанное с неограниченным допуском опытных и неопытных водителей к управлению транспортными средствами, по прогнозам, увеличивает страховой тариф до 50% к действующему уровню».

Судьи не верят жалобам страховщиков

Начальник управления ФСФР Игорь Овчинников, выступая перед автостраховщиками, признался, что попытка выстроить диалог с представителями судебного корпуса дала неожиданный результат. «Нас, кажется, смешали со страховщиками, крайне неохотно слушали приводимые аргументы», – сказал он.

Однако ситуация изменилась, когда представители ФСФР представили ошеломляющие факты. По словам И.Овчинникова, вниманию представителей ВС были предложены документы по делу, когда без уведомления страховщиков о наступлении страховых событий в одном городе автоадвокатами было инициировано 45 исков о получении страховых выплат по договорам автокаска.

Первоначально ущерб по каждому иску оценивался от 5 тыс. рублей до 30 тыс. рублей. До 3 тыс. рублей стоили услуги эксперта по оценке ущерба по каждому случаю. После переуступки прав требования владельцами полисов юристам ими была проведена повторная экспертиза убытков. Стоимость услуг оценщиков уже оказалась на уровне от

5 тыс. рублей до 8 тыс. рублей. При этом величина каждого убытка была доведена до 120 тыс. рублей. Все 45 дел были объединены в одно дело и рассмотрены судом за 1 час. По каждому делу оплата услуг юристов составила 20 тыс. рублей. По совокупности оплата трудов оценщиков и адвокатов превысила 1 млн рублей.

ВС обещал российским водителям прибавку по автовыплатам

ВС рекомендовал судам принимать решения о выплате, не принимая во внимание тот факт, что полис, к примеру, был продан лицу с многолетним опытом безаварийного вождения по хорошей цене, а за рулем в момент ДТП находился неопытный и рискованный юнец. Страховщики думали было «закрыться» от этой опасности регрессными требованиями к виновнику после выплаты, но, как отмечают юристы, это не просто будет сделать, поскольку потребуются доказать, что допущенный к управлению виновник ДТП незаконно завладел автомобилем. Еще труднее «преследовать виновного» копеечкой при обоюдной вине участников ДТП.

Изумило автостраховщиков решение ВС присуждать выплату водителям-растяпам в случае угона их автомобиля с оставленными в бардачке документами и ключами в замке зажигания.

«То есть люди могут продать машину с документами и ключами, заявить ее как угнанную, потребовать выплату от страховщика, и суд поддержит это ходатайство», — попытался прогнозировать представитель компании «РСТК» в беседе с корреспондентом агентства «Интерфакс-АФИ».

Угнетает страховщиков и мысль о необходимости выплаты по суду утраты товарной стоимости (УТС). ВС причислил к реальному ущербу выплату УТС своим постановлением. При этом понятия УТС на транспорте в нормативной и законодательной базе РФ не существует, отмечали в ходе обсуждения на круглом столе, посвященном обсуждению постановления ВС, специалисты по урегулированию убытков.

«Есть одна методика от 1995 года «АвтоВАЗа», где УТС рассчитывается для машин не старше 2 лет, расчет не распространяется на полностью перекрашенные автомобили.

Однако актуальность и юридическая сила такой методики, мягко говоря, спорны», – сказал в своем выступлении один из экспертов. Размер УТС, по его мнению, может составлять до 200% от страховой суммы и рассчитывается для суда по усмотрению оценщика.

Само постановление ВС содержит противоречия: с одной стороны, говорится в решениях пленума, страховщику оставляют свободу договора и право вносить по согласованию сторон специфические условия в полис автокаско. С другой – судам рекомендуется не обращать внимания на оговорки и условия в тексте договора добровольного страхования (имеются в виду те, по которым ВС дал рекомендации).

Штрафы по закону «О защите прав потребителей» ВС не только оставил, но сделал наказание автоматическим. То есть штраф в 50% от выплаты суд будет присуждать, даже если заявитель этого не просил.

Оставил суд и неустойку в размере 3% от суммы выплаты за каждый день просрочки выплаты возмещения.

ВС сделал ответственным страховщика за качество ремонта застрахованного автомобиля. Но здесь, как отмечают юристы, есть своя логика. Если авто передается на ремонт по договору между СК и СТОА, владелец машины не связан напрямую с обеспечителями ремонтных услуг собственным договором. Для СТОА владелец авто – никто, он полностью бесправен и в их воле. Теперь водители за качество ремонта взыщут со страховщиков. Те недовольны, поскольку их выталкивают в область технической экспертизы услуг ремонтников и в особо конфликтную зону отношений.

Обсуждение перспективы роста тарифов по автокаско соседствует для страховщиков с обсуждением угрозы мошенничества и демпинга в этом страховом секторе. Компании опасаются, что увеличение тарифов по автокаско разделит страховщиков на ответственных и безответственных, позволяющих себе безнаказанно демпинговать. Эксперименты по необоснованному демпингу, как правило, заканчиваются уходом с рынка группы компаний, которые не справились с выплатами. Однако в случае добровольного автострахования их ошибки некому будет покрывать: гарантийных фондов, в отличие от рынка ОСАГО, в этом сегменте не существует. Клиенты останутся без выплат.

До 20% судебных выплат присуждаются страховщикам без уведомления о наступлении страхового события

Как сообщил журналистам заместитель руководителя ФСФР И.Жук, «ФСФР отчетливо видит проблему возможного демпинга в добровольном автостраховании». «Надзор имеет свой план действий по предупреждению развития этого явления», – сказал он.

«Никаких предложений на рынке о продаже полисов каско за 1,5–2% от страховой суммы не будет. Таким компаниям ФСФР гарантирует повышенный контроль», – сказал представитель органа страхового надзора.

Необходимо активизировать обсуждение вопроса о создании системы досудебного урегулирования страховых споров, считает И.Жук. В одном из недавних публичных заявлений он напомнил, что закон об омбудсмене на финансовом рынке обсуждается уже пять лет.

«Я не вижу, чтобы эта тема имела какую-то яркую перспективу завершения в ближайшее время. Однако для страхового рынка создание системы досудебного урегулирования споров крайне важно», – сказал И.Жук. В этой связи, полагает представитель ФСФР, выходом из ситуации могло бы стать формирование добровольной системы досудебного урегулирования на страховом рынке.

И.Жук сообщил, что число жалоб на автостраховщиков «не имеет ярко выраженной тенденции к росту, по некоторым регионам заметно даже снижение числа жалоб клиентов на автостраховщиков».

Вместе с тем И.Жук считает необходимым учесть тот факт, что значительная часть споров не сопровождается жалобами в орган страхового надзора и даже не предусматривает обращения за выплатой в страховую компанию.

«По очень приблизительным экспертным оценкам, в настоящее время до 20% судебных выплат в автостраховании осуществляется без уведомления страховщика со стороны клиента о страховом событии. Клиенты обращаются за выплатами в суд, нередко пользуясь услугами автоюристов, которые превратили дело защиты страхователей в доходный бизнес», – сказал И.Жук.

Автостраховщики получили дополнительные риски в одной корзине

Многие решения, изложенные в постановлении пленума ВС по вопросам добровольного имущественного страхования, имеют финансовые последствия для страховщиков, совокупность этого давления никто не рассчитывал, полагает А.Долгополова. «Что будет в результате этого судебного эксперимента, никто не может предсказать», – сказала она.

А.Долгополова подчеркнула, что «проводятся такие опыты по кумуляции рисков, угрожающих финансовой устойчивости страховых компаний, в период реформирования надзора, когда дела не переданы и не приняты мегарегулятором. Не стоит забывать, что страховщики вовлечены в исполнение социальной функции и ответственны перед населением за реализацию трех обязательных страховых законов».

Как показал опрос автостраховщиков, проведенный агентством «Интерфакс-АФИ», большинство из них рассчитывают на внимание и поддержку в границах здравого смысла и полномочий ФСФР. Они думают, что сила страхового надзора только усилится с присоединением ФСФР к Банку России.

Другие собеседники из страховых компаний оказались в состоянии апатии. В какой конфигурации окажется сама ФСФР к осени, какие законодательные изменения будет вправе инициировать мегарегулятор, какие обещания надзора сбудутся, а какие нет, никто пока предвидеть не может.

Источник: [Финмаркет](#) , 10.07.13