

*Потерявший выгодный контракт страховщик не захотел платить военным, которые потеряли здоровье в период действия договора, но формально были признаны инвалидами после его окончания. Суды трех инстанций его поддержали, а вот Высший арбитражный суд – нет. И теперь страховым компаниям предстоит побеспокоиться: финальные формулировки надзорной инстанции могут касаться только обязательного страхования военнослужащих, а могут трактовать вопрос и шире.*

В 2003–2008 годах обязательное государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих, а также призывников по контракту с Минобороны осуществляла «Военно-страховая компания» (ВСК). Затем тендер на эту услугу выиграл «Росгосстрах», и когда в 2009 году 554 застрахованных обратились за выплатами в ВСК, то компания рассчитываться с ними отказалась. Ссылаясь на то, что под страховую защиту договора не подпадают события, случившиеся после прекращения его действия. В результате причитающиеся 140 млн руб. заплатил «Росгосстрах» за счет дополнительно перечисленных Минобороны денег, а военное ведомство отправилось взыскивать эту сумму в суд (дело А40-102871/2009).

Основной довод Минобороны состоял в том, что страховые события, о которых шел спор, хоть и наступили уже после прекращения действия договора с ВСК, однако причины их относятся к периоду, когда он был актуален – покинувшие армию люди заработали свою инвалидность, установленную в 2009 году, во время военной службы за несколько лет. Но ведомство терпело неудачи. Договор страхования суды Московского округа признавали соответствующим закону, но в удовлетворении требований отказывали, хотя в контракте и было положение о том, что страховка на инвалидность распространяется на годичный период после увольнения с военной службы или окончания сборов.

А в надзоре военное ведомство нашло понимание. Передавая дело на рассмотрение президиума, тройка судей Высшего арбитражного суда в составе Надежды Ксенофонтовой, Людмилы Воронцовой и Ольги Козловой сослалась на норму закона об обязательном страховании военнослужащих, устанавливающую также защиту лиц, уже уволенных с военной службы, но находившихся под влиянием опасных для здоровья факторов, воздействие которых может проявиться позднее. Это означает, указали судьи, что у военнослужащих есть страховка не только в период службы, но и за пределами ее срока и действия договора. Кроме того, Ксенофонтова с коллегами критиковали судей нижестоящих инстанций и за прямое противоречие в их актах: отказ Минобороны противоречит выводу о том, что договор с ВСК соответствует законодательству.

На рассмотрение дела во вторник в ВАС никто из представителей сторон не явился, а потому проходило оно при закрытых дверях. Решение президиума было следующим: все ранее принятые акты по делу отменить и взыскать с ВСК требуемую Минобороны сумму.

Эксперты говорят, что решение надзорной инстанции для страховой отрасли может иметь как локальное, так и более широкое значение. Адвокат коллегии «Юков и партнеры» Марина Краснобаева называет рассмотренный ВАС вопрос хоть и «узким», но «принципиальным»: подпадают ли под защиту договора страхования события, формально возникшие после истечения его действия, но под действием факторов и обстоятельств из периода, на который договор заключался. Она считает, что ответ на этот вопрос – сугубо оценочный. Поэтому-то нижестоящие суды, руководствуясь строго формальной логикой, отказали Минобороны, а вот «тройка» посмотрела на дело шире, выйдя за пределы буквального толкования положений договора.

Правда, Краснобаева выражает надежду, что будущий текст постановления ВАС будет более четким, нежели определение о передаче дела на рассмотрение президиума. Она считает, что ВАС должен однозначно ответить на вопрос, в течение какого времени после истечения срока действия договора инвалидность будет признаваться страховым случаем или предъявлять требования к страховой можно бессрочно при наличии соответствующего медицинского заключения? А юрист московского офиса юргруппы AstarovLawyers Марина Агальцова ждет, что постановление ответит на вопрос, имеет ли оно значение только для страхования военнослужащих или для всех аналогичных страховых услуг.

**Источник:** [Право.ру](http://pravo.ru), 03.07.13

**Автор:** Шиняева Н.