

ФСФР предлагает срочно позвать финансового омбудсмена и унифицировать расчет убытков по автострахованию. Причина спешки – разъяснения Верховного суда в пользу страхователей.

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) выступает за «добровольного омбудсмена» (см. врез) для страхового рынка, заявил вчера заместитель руководителя ФСФР Игорь Жук, напомнив, что закон об омбудсмене на финансовом рынке обсуждается уже пять лет и до сих пор не принят. По мнению Жука, мера разгрузила бы суды, заваленные страховыми спорами. «Ситуацию усложняет и установившаяся негативная практика, в частности, на рынке ОСАГО, когда клиенты направляются в суды сразу, минуя страховщиков», – замечает он.

К таким заявлениям Жука подвигло постановление пленума Верховного суда, принятое на прошлой неделе по спорам о выплатах в имущественных видах страхования. После почти годовой дискуссии пленум рекомендовал судам трактовать все недосказанности в договоре в пользу страхователя.

Решить проблему недосказанности может единая методика оценки убытка в ОСАГО и автокаско, которую Минтранс не может разработать уже несколько лет. По словам начальника управления ФСФР Игоря Овчинникова, «наличие методики сняло бы вопросы по 60% исков» (цитата по «Прайму»).

Сейчас действует около 10 разных методик определения размера убытка. По словам Жука, решить эту проблему ФСФР в июне попросила первого вице-премьера Игоря Шувалова. В этом письме служба предлагает два способа решения: либо заставить Минтранс ускоренно подготовить методику, либо поправить законы, передав эту функцию Российскому союзу автостраховщиков (РСА).

Законопроект об омбудсмене ходит между ведомствами несколько лет, разрабатывал его Павел Медведев, первый финансовый омбудсмен, вспоминает председатель экспертного совета по страхованию комитета Госдумы по финансовому рынку Александр Коваль. По его словам, проект стоит в плане законодательной деятельности Госдумы на осень: «Думаю, тогда же он и будет принят». «Важно, чтобы применение инструмента было прописано на законодательном уровне, но когда закон будет принят,

пока сказать сложно», – отмечает Жук.

Участники рынка сомневаются, что омбудсмен и методика снимут все проблемы разом. Единая методика не решит всех проблем, как и омбудсмен, говорит президент Всероссийского союза страховщиков Игорь Юргенс, но одно дело, если будет приходиться оценщик, считающий по трем методикам, другое – если будет единый подход. «Я за и то и другое, но также и за коллективного омбудсмена для страховщиков, который нужен для защиты прав небольших страховых компаний», – объясняет Юргенс. Если речь идет о независимом от страховщиков и клиентов омбудсмене, это довольно востребованный за рубежом институт, говорит гендиректор «Сбербанк страхования» Максим Чернин, но само его появление «не решит вороха проблем на рынке». Нужен комплекс мер – повышение прозрачности компаний для клиентов, разъяснение условий страхования, эффективная работа судов и страховщиков, уверен он.

Полномочия омбудсмена

По уже подготовленному Минфином проекту о службе финансовых уполномоченных омбудсмен сможет решать споры между клиентами и страховщиками в досудебном порядке, привлекать последних к административной ответственности через суд, предлагать чиновникам поправки в законы.

Источник: [Ведомости](#), № 117, 04.07.13

Автор: Нехайчук Ю.