

Башкирский филиал «Росгосстраха» в дополнение к ОСАГО требовал от клиентов покупать полис дополнительного страхования. Антимонопольщики посчитали такую практику нарушением законодательства, однако не все суды с этим согласились. Теперь дело предстоит решить Высшему арбитражному суду, а эксперты думают, что его позиция уже предопределена словами «воздействие на волю контрагента».

Два года назад в «Росгосстрахе», одной из ведущих российских страховых компаний, которая называет себя крупнейшей, придумали, как повысить рентабельность продаж полисов обязательного страхования автогражданской ответственности. После того как из центрального офиса в башкирский филиал пришла настоятельная рекомендация продавать «обязательные» полисы (в столице республики для наиболее массовых машин – мощностью не более 100 л.с. – стоит в пределах 7000 руб.), одновременно заключая договоры дополнительного страхования автогражданской ответственности, руководитель башкирского филиала сделал это правилом. Своими приказами он установил обязательные нормативы по продаже полисов «РГС Фортуна «Авто» стоимостью 500 руб., а продавать отдельно только ОСАГО разрешил лишь своим заместителям.

Несколько клиентов «Росгосстраха» не пожелали переплачивать, но, получив в компании отказ на продажу полиса ОСАГО, обратились в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан. Ведомство провело проверку и в октябре 2011 года пришло к выводу, что страховая компания нарушила п. 3 ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции», так как навязывала своим клиентам покупку страховых услуг. ФАС выдала компании предписание: злоупотребление доминирующим положением прекратить и продавать ОСАГО без навязывания иных договоров.

Но «Росгосстрах» успешно оспорил его в Арбитражном суде Республики Башкортостан (дело А07-23099/2011). Антимонопольное ведомство не доказало, что страховая компания злоупотребляла доминирующим положением, навязывая невыгодные или не относящиеся к предмету договора условия, счел суд. Один лишь факт нарушения прав граждан, обращающихся за приобретением полиса ОСАГО, не является достаточным доказательством нарушения антимонопольного законодательства, следует из решения судьи Светланы Хафизовой.

Однако апелляция, куда подал жалобу «Росгосстрах», решила, что доказательств в деле достаточно: взять хотя бы обязанность менеджеров «Росгосстраха» продавать

полисы ОСАГО только при условии одновременного заключения договоров дополнительного страхования. Но кассация отменила это постановление и указала на то, что суды упустили из вида обстоятельство, на которое в свое оправдание ссылались страховщики – нелегитимный состав проверочной комиссии УФАС (в него должны были войти еще и представители Федеральной службы по финансовым рынкам, решили в кассации). Это суд кассационной инстанции посчитал самостоятельным основанием для признания предписания управления недействительным и оставил в силе решение АС РБ.

Теперь уже антимонопольщики обратились в надзор, и тройка судей ВАС в составе Оксаны Гвоздилиной, Алексея Чистякова и Михаила Юхнея решила, что президиуму следует рассмотреть этот спор. Башкирское УФАС установило, что доля «Росгосстраха» на рынке ОСАГО в республике в 2010 году составила 63,9%, написала в своем определении коллегия, а потому факт доминирования компании доказан. Как и злоупотребление – совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц. В соответствии с законом об ОСАГО автовладельцы могут, но не обязаны заключать договор дополнительного страхования, отметили судьи ВАС, а башкирское подразделение «Росгосстраха» поставило возможность заключения договора обязательного страхования в зависимость от покупки полиса «РГС Фортуна «Авто». «[Это] является воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий», – обращают внимание судьи ВАС. При этом вывод кассации о нелегитимном составе комиссии ФАС они посчитали необоснованным. Представители ФСФР должны входить в состав проверочной комиссии только в том случае, если речь идет о нарушении антимонопольного законодательства финансовой организацией, написали судьи.

Эксперты уверены, что Президиум ВАС защитит автовладельцев от наследника государственной страховой монополии. Управляющий партнер МКА «Легис Групп» Сергей Горбачев считает, что позиция судей высшей судебной инстанции выражена достаточно определено. По его словам, можно с уверенностью ожидать, что президиум поддержит решение апелляции. С ним согласна и Елена Кудряшова из коллегии адвокатов «Юков и партнеры». «Формулировки, используемые коллегией судей ВАС в определении почти не оставляют надежды «Росгосстраху», – считает она. Кудряшова думает, что будущее решение президиума должно послужить «ориентиром и своего рода предупреждением для остальных участников оборота».

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru) , 13.06.13

Автор: Шиняева Н.