Центральный райсуд 23 мая вынес обвинительный приговор по делу Александра Куфаева и его сына, занимавшихся, по мнению суда, фиктивным агрострахованием и похитивших бюджетные средства.

Приговор еще не вступил в законную силу, и, как считает адвокат Куфаева, участники дела не похищали из бюджета деньги и занимались реальным страхованием.

Гарегин Егоян, адвокат Александра Куфаева:

– На суде доказано, что все действия Куфаевых были абсолютно законными. Из чего же исходил суд, вынося обвинительный приговор? По мнению судьи, у обвиняемых не было намерений компенсировать ущерб товаропроизводителям при наступлении страхового случая, и, значит, страхование было фиктивным. Их умысел якобы состоял лишь в том, чтобы похитить субсидии.

Напомню, как велась работа с филиалом страховой компании «БАСК», руководителем которого был Александр Куфаев. Для того чтобы застраховать урожай, хозяйство заключало договор страхования и выплачивало страховщику взнос. Затем 50% этой суммы компенсировало государство. Крестьяне могли взять заем в банке, чтобы внести взнос, но они брали его в БАСКе на более выгодных условиях, после чего заключали со страховщиком договор займа.

В 2011 году из бюджета на выплату субсидий сельхозпроизводителям края было направлено 492 млн рублей, со счета ГУСХ через казначейство эти деньги напрямую перечисляли на счет сельхозпредприятий. Главный бухгалтер ГУСХ заявила в суде, что все деньги в полном объеме были выплачены крестьянам. За эти деньги отчитались перед Минсельхозом, деятельность по перечислению субсидий проверили Росфиннадзор, Счетная палата, КРУ. И ни в одном акте проверки не отражен ущерб, нанесенный государству.

Да, взнос в страховую компанию крестьяне перечисляли по частям: сначала одну часть денег (затем она возвращалась на его счет), потом вторую и т.д. Однако

эксперты-экономисты, давая оценку этим перечислениям, заявили, что нарушения закона здесь нет, потому что все деньги проходили через банк. И судья написал в приговоре: «Доводы защиты о том, что законом не запрещено перечисление страховых премий частями, а заключение договоров займа и выпуск векселей предусмотрены гражданским законодательством, обоснованы». И все же, несмотря на этот вывод, суд счел это способом хищения.

Отмечу, что, после того как субсидии поступали на счет сельхозпредприятия, оно перечисляло средства в страховую компанию в соответствии с договором займа (порядка 20% от суммы). Но бюджетные средства, поступив на счет хозяйства, перестают быть бюджетными – они становятся собственностью хозяйства. Хозяйство перечисляло в БАСК свои средства, Куфаев не взял у государства ни копейки.

Иначе говоря, хозяйства получили субсидии в полном объеме, а вернуть все 492 млн рублей должны будут солидарно Куфаевы и их сотрудники. Суд пришел к выводу, что в действиях руководителей хозяйств не установлены признаки состава преступления, поэтому взыскание поступивших на счета хозяйств средств невозможно. Но если деньги, как считает суд, были похищены у государства, их надо вернуть.

И, наконец, о том, занимались ли в БАСКе реальным или фиктивным страхованием. Доказательств, что участники дела не хотели исполнять договор страхования, на суде не прозвучало. Мы изучили массу документов о наступлении страховых случаев, не было ни одного поддельного или придуманного. Выплаты по страховым случаям были бы сделаны, если бы в октябре 2011 года следственные органы не приостановили деятельность алтайского филиала страховой компании «БАСК». Если бы они не хотели компенсировать хозяйствам ущерб, зачем же они требовали от хозяйств собрать документы о наступлении страховых случаев?

Добавлю, что в ходе процесса были заслушаны почти все 258 руководителей хозяйств, получивших субсидии. И почти все давали на суде не те показания, которые записаны на следствии. Как на это отреагировал суд? Он не стал принимать во внимание то, что они говорили в суде, а просто переписал их показания из уголовного дела, полагая, что они «хотят принизить свое участие».

Источник: Алтапресс , 03.06.13